

B. D. Bali v. State of Punjab and others (G. C. Mital, J.).

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ;

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਬੀ ਡੀ ਬਾਲੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 129 ਆਫ 1981।

5 ਅਗਸਤ 1982 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ., ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941,- ਨਿਯਮ 9(2)- ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੇਰੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ - ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ (II) ਤੋਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਰੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ - ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੂਲ ਦਫ਼ਤਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਰੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪੇ ਸਕੇਲ ਮਿਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੫)।

ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ. ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਨਾਲੋਂ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਅਗਲੇ ਦਰਜੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਖਿੱਚ ਰਹੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਵੀਸੋ II ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਘੱਟ ਸੀ।

ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਲਈ, ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੭)।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਲਈ ਜੇ.ਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸਕੇ ਸਿਆਲ, ਰਾਜ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: -

- (1) ਕੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (2) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਕਲਾਸ II (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ., ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (II) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਅਹੁਦਾਦਾਰ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਡਰਾਇੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ?

(2) ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਡੀ. ਬਾਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ 23 ਜੁਲਾਈ, 1951 ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 23 ਜਨਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 250-750 ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 375-925. ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 27 ਅਗਸਤ, 1954 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 1955 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪ ਸਨ ਸੁਗਨੀ, ਅਰੁਮ ਮੇ

**B. D. Bali v. State of Punjab and others (G. C. Mital, J.).**

ਨਿਕੂਮੇਇਮਜ਼ ਵਰਕਸਨੋਪ, ਮਨਮਸਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **10** ਵਨੋਮਰ ਮੇ ਵਿਸਨੇਯੂ ਨੁੰਜਾਓ ਯੂਓਵਰਰੁਨੇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕੋਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। ਜਨਵਰੀ, ਜੂਨ, **19** ਨੂੰ, ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ **9** ਜੂਨ, **19**, ਨੂੰ, ਭਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਰੀ ਬਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਭੋਜਿਆ ਕਿ ਉਹ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **27** ਅਗਸਤ, **1954**। ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਲਾਇਨ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੂੰ ਰੇਲ ਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿ ਉਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ।

(3) **5** ਜਨਵਰੀ, **7,1957** ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ **18** ਜੁਲਾਈ, **1957** ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ **20** ਜਨਵਰੀ, **1961** ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ **1** ਅਕਤੂਬਰ, **1959** ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਦੀ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। **25** ਜੁਲਾਈ, **1961** ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। **27** ਅਗਸਤ, **1954** ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। **275-925**। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ **27** ਨਵੰਬਰ, **1980** ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ **9** ਦੇ

ਪਰਿਵਰਤਨ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਦੀ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਹੈ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਉਦਾਹਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੇਰੋਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ, ਸਹਾਇਕ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਉਚਿਤ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹ ਹੁਣ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੂਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਾ ਸਕੇਲ ਮਿਲਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(6) ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

"9. ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ: -

(i) ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕੋ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਓਨੀ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(ii) ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ

**B. D. Bali v. State of Punjab and others (G. C. Mital, J.).**

ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ;

- (iv) ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੱਕੀ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੱਕੀ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਪੀ. ਦੁੱਗਲ, ਸੁਪਰਡੈਂਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋਵ (ii) ਦੇ ਸਕੋਪੋਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ - ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਨਾਲੋਂ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਖਿੱਚਣ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 435 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ 525 ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਡਰਾਇੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

**(1) 1979 (1) SLR 55.**

ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ. ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ II ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ. ਐਲ ਗੁਪਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਸ ਨਿਯਮ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਿਯਮ II ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੇ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ II ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਡੀ. ਸਾਹੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਸਹਾਇਕ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਰਕਸ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹੀ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਲਾਸ II ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰਜ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ. —ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ \_

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ